

Os maiores litigantes em ações consumeristas: mapeamento e proposições

Associação Brasileira de Jurimetria

Contexto

Casos pendentes por Justiça

Table 1: Casos novos e casos pendentes por Justiça.

Justiça	Casos Novos	Casos Pendentes
Justiça Estadual	18.911.657 (69,3%)	59.030.179 (79,8%)
Justiça do Trabalho	4.058.477 (14,9%)	5.049.890 (6,8%)
Justiça Federal	3.662.876 (13,4%)	9.073.741 (12,3%)
Outros	648.152 (2,4%)	783.485 (1,1%)
Total	27.281.162 (100,0%)	73.937.295 (100,0%)

Casos pendentes por grau na Justiça Estadual

Table 2: Casos novos e casos pendentes por grau.

Grau	Casos Novos	Casos Pendentes
Primeiro Grau	11.260.388 (59,5%)	50.758.784 (86,0%)
Juizados Especiais	4.704.551 (24,9%)	6.050.859 (10,3%)
Segundo Grau	2.313.907 (12,2%)	1.695.955 (2,9%)
Turmas Recursais	632.811 (3,3%)	524.581 (0,9%)
Total	18.911.657 (100,0%)	59.030.179 (100,0%)

Casos pendentes por área no primeiro grau na Justiça Estadual

Table 3: Casos novos e casos pendentes por área, dentro do primeiro grau e Juizado Especial.

Área	Casos Novos	Casos Pendentes
Não criminal	13.690.386 (85,8%)	50.055.413 (88,1%)
Criminal	2.274.553 (14,2%)	6.754.230 (11,9%)
Total	15.964.939 (100,0%)	56.809.643 (100,0%)

Tipos de caso na área no primeiro grau na Justiça Estadual

Table 4: Casos novos e casos pendentes não criminais por tipo de processo, dentro do primeiro grau ou Juizado Especial. Exjud, extrajud ã fisc significa Execução judicial ou execução extrajudicial não fiscal.

Tipo De Processo	Casos Novos	Casos Pendentes
Execução fiscal	2.161.918 (15,8%)	25.009.802 (50,0%)
Conhecimento	9.575.834 (69,9%)	19.493.666 (38,9%)
Exjud, extrajud ã fisc.	1.952.634 (14,3%)	5.551.945 (11,1%)
Total	13.690.386 (100,0%)	50.055.413 (100,0%)

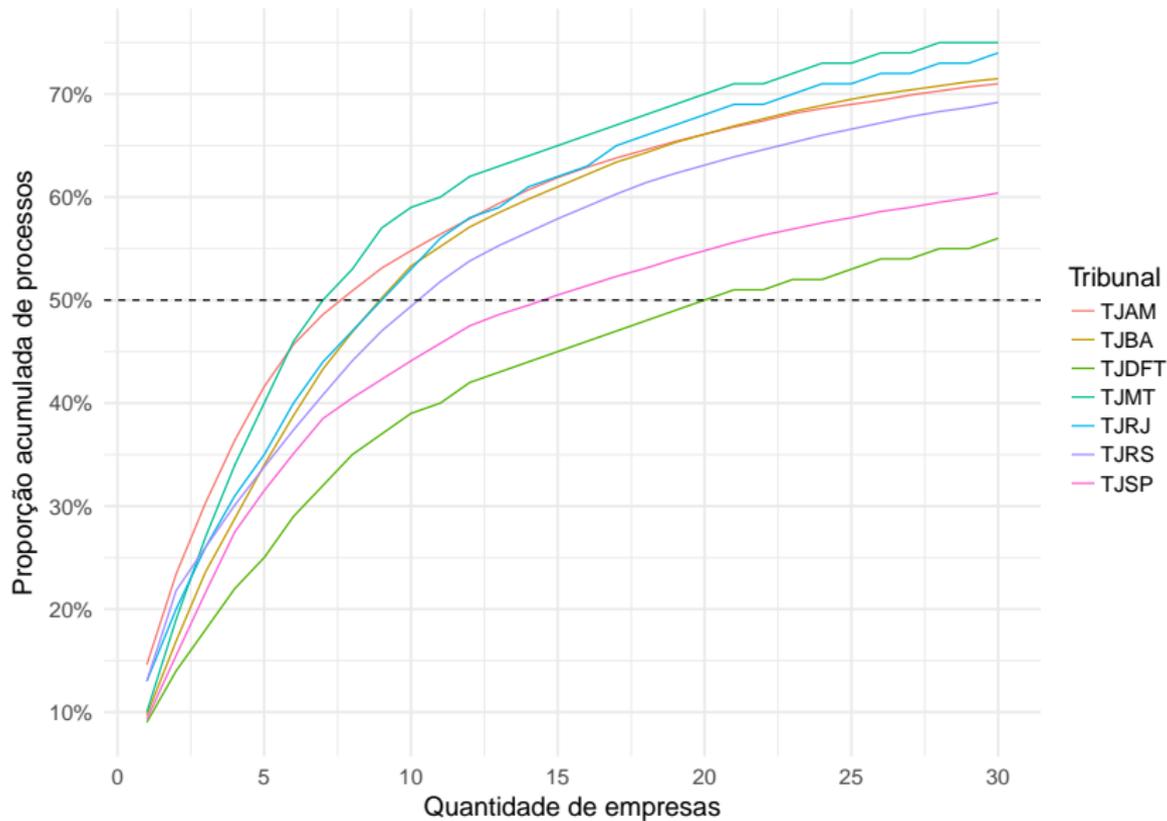
Questões norteadoras

1. O que pode ser feito para agilizar a tramitação dos processos consumeristas e reduzir o estoque de processos?
2. O que pode diminuir o número de processos consumeristas que entram no judiciário?

Objetivos e Hipóteses

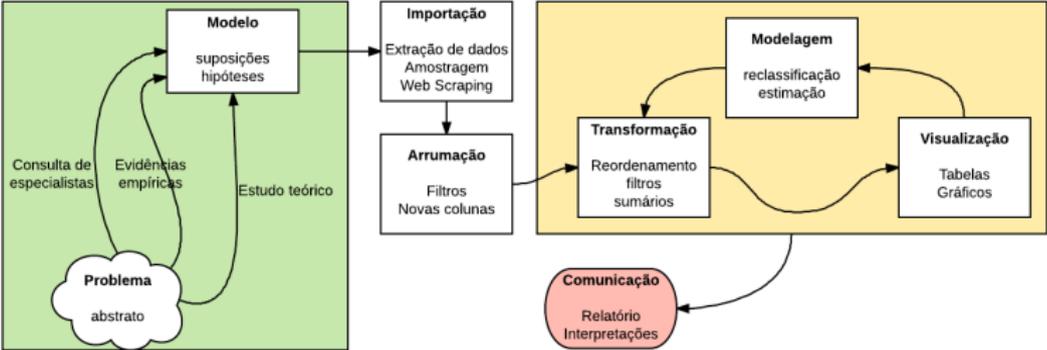
1. Levantar os maiores litigantes em ações consumeristas na Justiça Estadual.
2. Estudar as características dos litigantes e de seus litígios.
3. Avaliar de que forma os maiores litigantes variam regionalmente.
4. Estudar as características dos meios alternativos ao litígio.
5. Investigar como as grandes empresas do setor privado veem o problema das ações consumeristas.
6. Propor soluções administrativas para lidar com os casos pendentes e reduzir a entrada de novos casos no judiciário.

Resultado



Metodologia

Metodologia

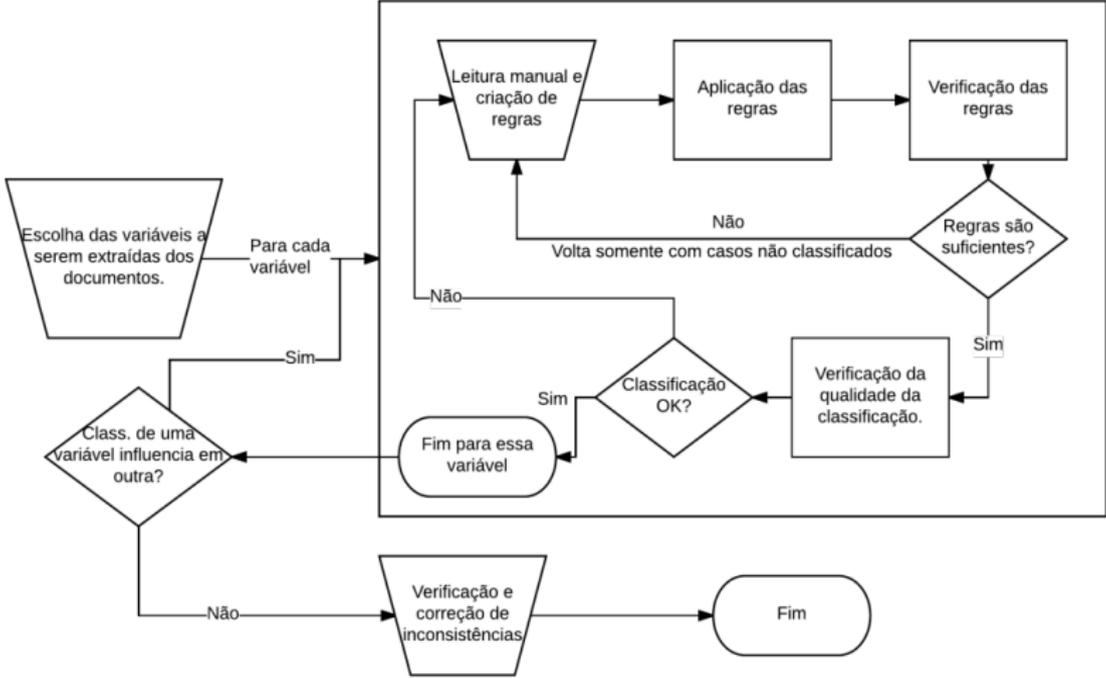


Dados

Table 5: Resumo dos dados dos tribunais utilizados para análise, após aplicação dos filtros de assuntos.

Tribunal	Método coleta	Tipo levantamento	N	Filtro	Tipo estudo
TJAM	Web Scraping	Prospectivo	14.777	Cível e criminal	Amostral
TJBA	Web Scraping	Prospectivo	7.222	Cível e criminal	Amostral
TJDFT	Selo JN	Retrospectivo	295.702	Cível e criminal	Populacional
TJMT	Selo JN	Retrospectivo	513.757	Cível e criminal	Populacional
TJRJ	Selo JN	Retrospectivo	1.759.509	Cível e criminal	Populacional
TJRS	Ofício	Prospectivo	1.100.743	Cível	Populacional
TJSP	Ofício	Prospectivo	1.005.485	Consumerista	Populacional

Modelagem



Classificação de empresas

Utilização de expressões regulares

```
regex_claro = vec2regex("claro", "embratel", "bcp")

regex_rio_claro = vec2regex("rio claro")

regex_nextel = vec2regex("nextel")

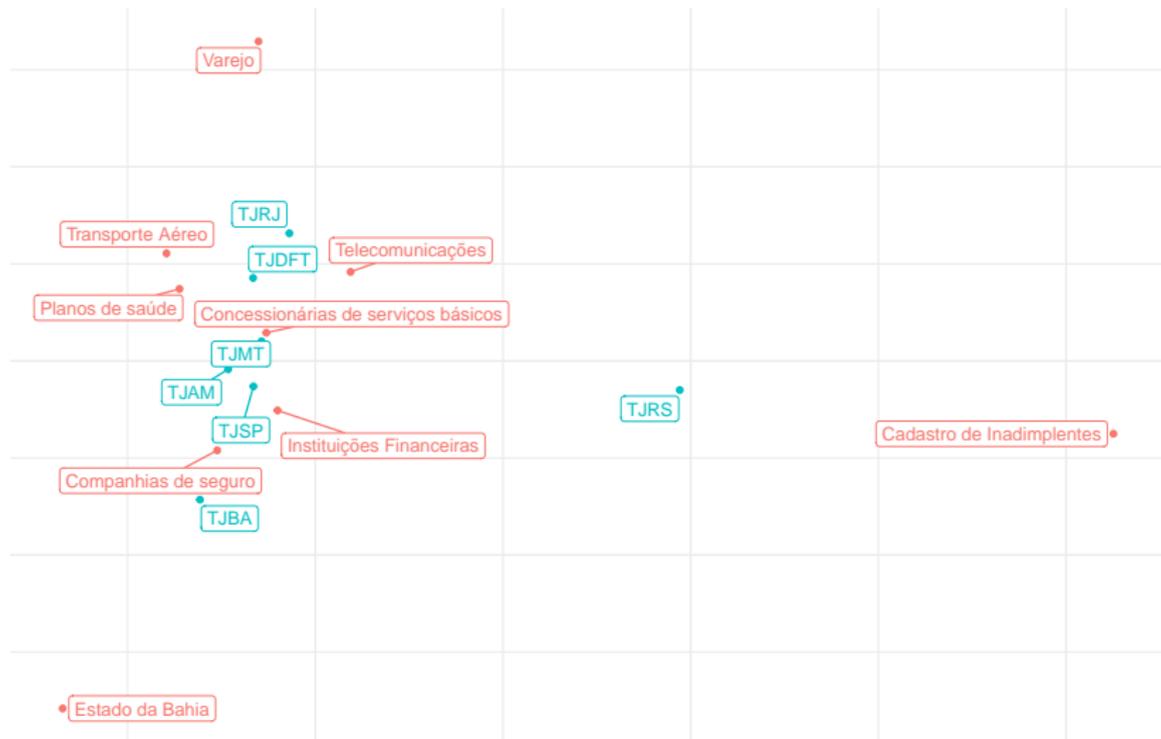
regex_oi = vec2regex("telemar", "(|^)oi(|$)", "tnl",
                    "(brasil|br) ?teleco[mn]")

regex_itau = vec2regex("unibanco", "itau", "citicard")

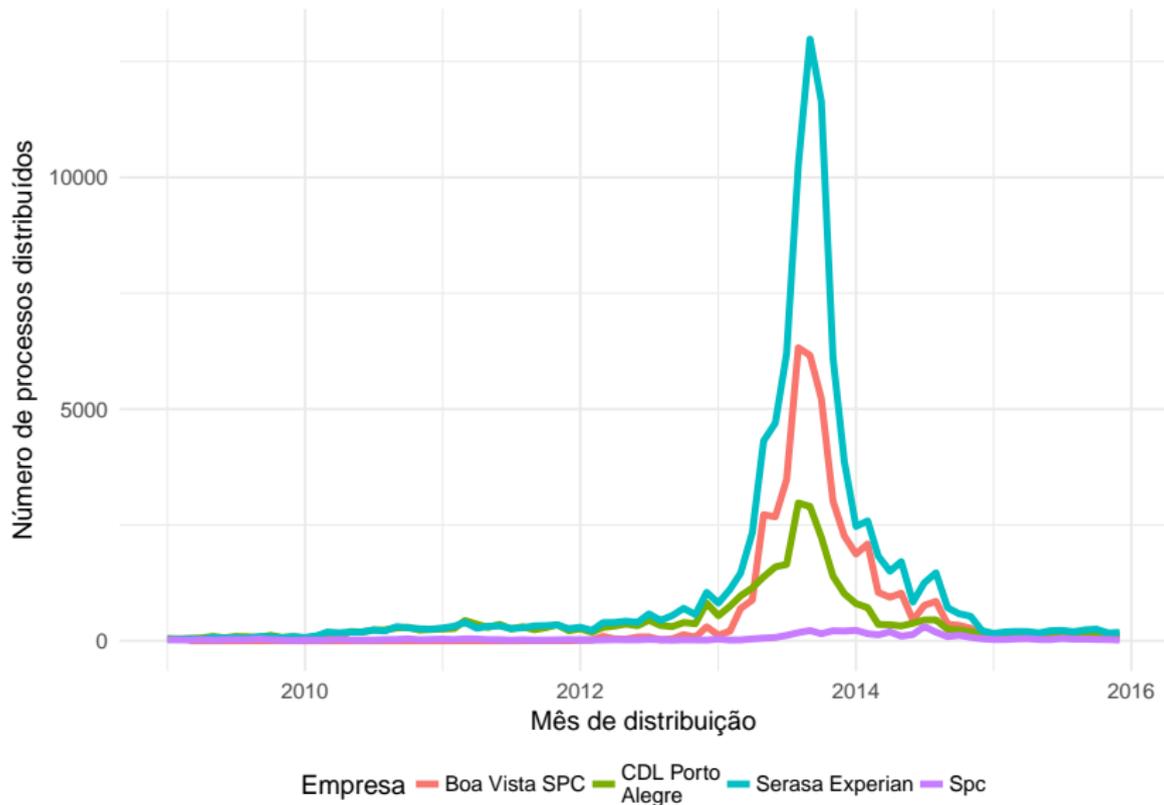
regex_ricardoeletro = vec2regex("ricardo ?eletro",
                                "rn comercio")
```

Resultados

Diferentes estados, diferentes problemas



Inadimplentes no TJRS



Causas de pedir

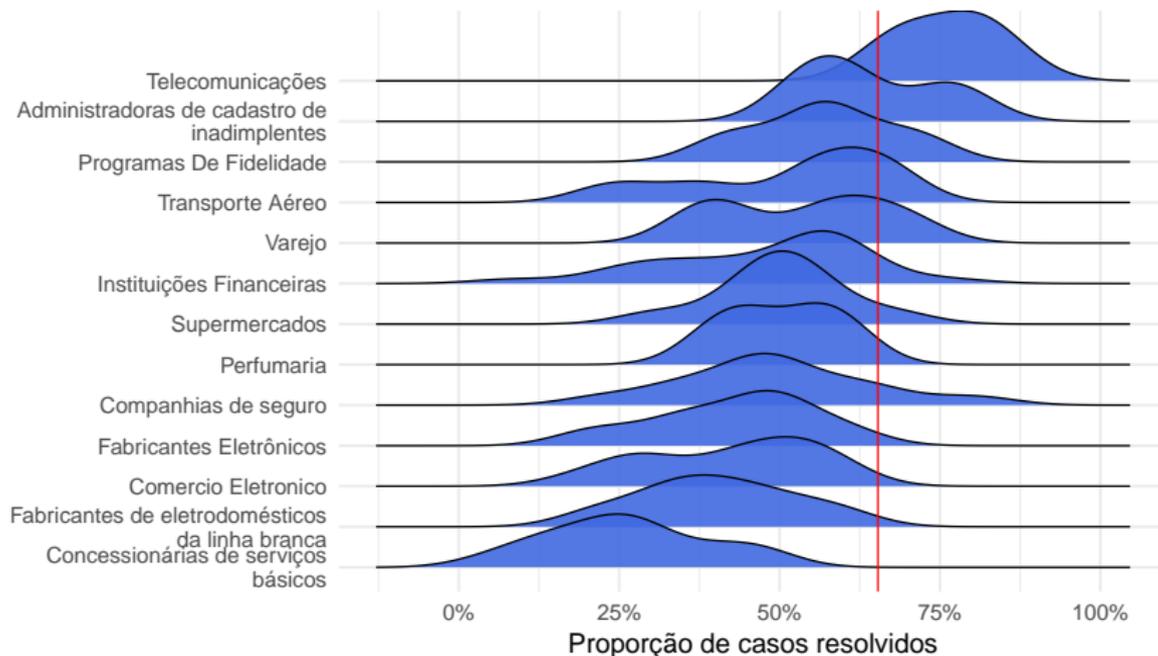


Figure 1: Distribuição da proporção de casos resolvidos por setor econômico.

Análise contrafactual

Table 6: Proporção de casos resolvidos e percentual máximo de litigantes que consultaram o consumidor.gov.br para 6 empresas, com estimativas de ganho no cenário em que as litigantes tentam conciliação antes de entrar com o processo (pior cenário, cenário médio, melhor cenário)

Nome	% Satisf.	% Site	% Pior	% Médio	% Melhor
Bradesco	49,49	7,41	4,58	22,91	45,82
Claro	78,13	26,86	5,71	28,57	57,15
Itaú	53,89	8,38	4,94	24,69	49,37
Oi Telecom	59,45	18,36	4,85	24,27	48,54
Tim	70,74	12,99	6,15	30,77	61,55
Vivo	90,64	73,17	2,43	12,16	24,32

Conclusões

Maiores litigantes no TJAM

Table 7: Maiores litigantes em ações consumeristas.

Tribunal	Nome	Freq.	%	% Acum.
TJAM	Manaus Ambiental	2162	14,6%	14,6%
TJAM	Bradesco	1291	8,7%	23,4%
TJAM	Lider	1024	6,9%	30,3%
TJAM	Itaú	895	6,1%	36,4%
TJAM	Amazonas Energia	773	5,2%	41,6%

Maiores litigantes no TJBA

Table 8: Maiores litigantes em ações consumeristas.

Tribunal	Nome	Freq.	%	% Acum.
TJBA	Bradesco	695	9,66%	9,7%
TJBA	Itaú	520	7,23%	16,9%
TJBA	Banco Votorantim	484	6,73%	23,6%
TJBA	Lider	375	5,21%	28,8%
TJBA	Banco Pan	374	5,20%	34,0%

Maiores litigantes no TJDF

Table 9: Maiores litigantes em ações consumeristas.

Tribunal	Nome	Freq.	%	% Acum.
TJDF	Claro	4725	8,95%	9%
TJDF	Oi Telecom	2544	4,82%	14%
TJDF	Vivo	2274	4,31%	18%
TJDF	Bradesco	1963	3,72%	22%
TJDF	Banco do Brasil	1865	3,53%	25%

Maiores litigantes no TJMT

Table 10: Maiores litigantes em ações consumeristas.

Tribunal	Nome	Freq.	%	% Acum.
TJMT	Bradesco	14459	9,98%	10%
TJMT	Claro	13042	9,00%	19%
TJMT	Energisa	11114	7,67%	27%
TJMT	Vivo	10234	7,06%	34%
TJMT	Oi Telecom	9723	6,71%	40%

Maiores litigantes no TJRJ

Table 11: Maiores litigantes em ações consumeristas.

Tribunal	Nome	Freq.	%	% Acum.
TJRJ	Oi Telecom	226062	12,8%	13%
TJRJ	Itaú	122621	7,0%	20%
TJRJ	Claro	107584	6,1%	26%
TJRJ	Bradesco	84886	4,8%	31%
TJRJ	Light	79794	4,5%	35%

Maiores litigantes no TJRS

Table 12: Maiores litigantes em ações consumeristas.

Tribunal	Nome	Freq.	%	% Acum.
TJRS	Oi Telecomunicações	142900	13,0%	13,0%
TJRS	Serasa Experian	96803	8,8%	21,8%
TJRS	Itaú	46323	4,2%	26,0%
TJRS	Boa Vista Spc	45816	4,2%	30,1%
TJRS	Bradesco	40106	3,6%	33,8%

Maiores litigantes no TJSP

Table 13: Maiores litigantes em ações consumeristas.

Tribunal	Nome	Freq.	%	% Acum.
TJSP	Itaú	93263	9,28%	9,3%
TJSP	Bradesco	62701	6,24%	15,5%
TJSP	Vivo	60983	6,07%	21,6%
TJSP	Banco Votorantim	59517	5,92%	27,5%
TJSP	Santander	39995	3,98%	31,5%

Variação Regional

- ▶ No TJSP e no TJBA, os bancos Itaú e Bradesco aparecem antes das empresas de telecomunicação.
- ▶ No TJRJ e TJDFT, as empresas Oi, Vivo e Claro aparecem com destaque.
- ▶ No TJMT e no TJAM, além das empresas de telecomunicação e bancos, observamos empresas de energia ou seguros DPVAT.
- ▶ No TJRS, observamos um resultado diferenciado.
- ▶ Relação entre tipos de empresas e o desenvolvimento econômico da região.

Características dos meios alternativos ao litígio

- ▶ Resultados da Senacon positivamente surpreendentes.
- ▶ Taxa de resolução de conflitos média de 76% na área de telecomunicações.
- ▶ Tempo médio global de resolução de conflitos é de uma semana.

Visão das grandes empresas

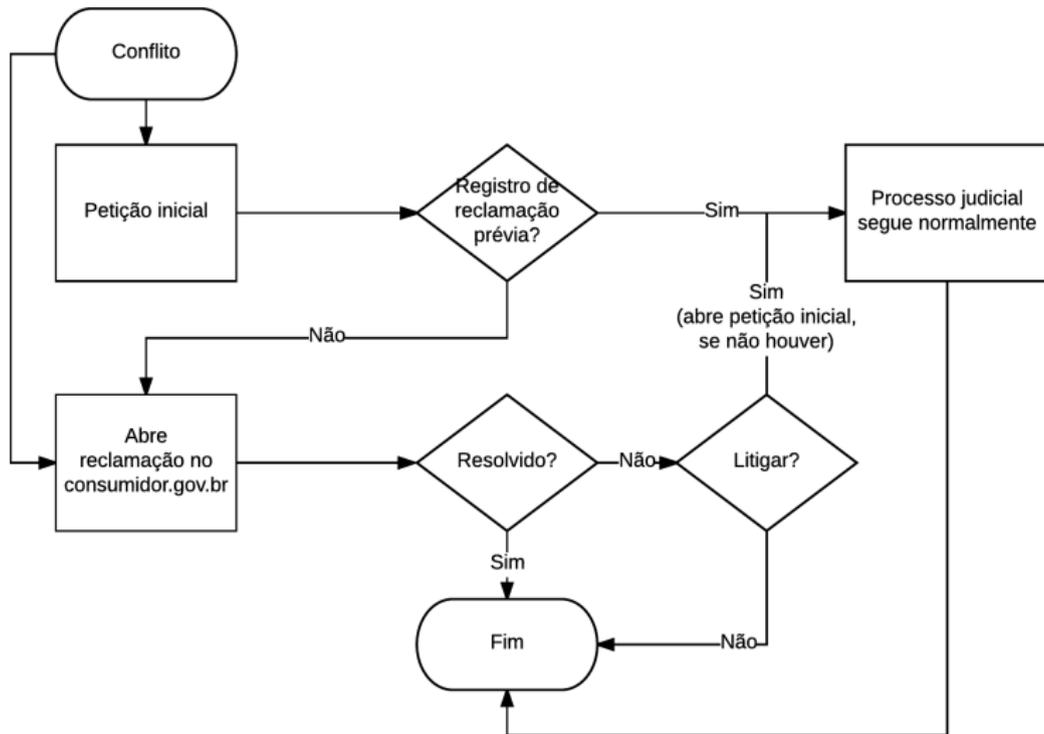
- ▶ Acreditam que buscar soluções alternativas ao litígio é a melhor forma de solucionar o problema.
- ▶ Preocupações com relação a advogados oportunistas.
- ▶ Acreditam na existência de indústrias da gratuidade e do dano moral.

Soluções administrativas

- ▶ Hipótese: aumentar incentivos ao acordo não terá efeitos significativos sobre casos pendentes.
- ▶ Proposta de pesquisa aprofundada sobre a Semana da Conciliação e seus efeitos.

Propostas

Empoderando o consumidor.gov.br



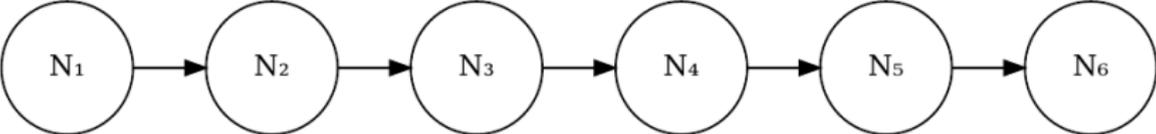
Vantagens

1. Obriga a empresa a atender o reclamante rapidamente.
2. Provavelmente não atrasa o andamento do processo.
3. Evita a entrada de ações desnecessárias.
4. Desincentiva a entrada de litigantes e advogados oportunistas.
5. Auxilia na documentação das reclamações.
6. Não afeta negativamente o acesso à justiça.

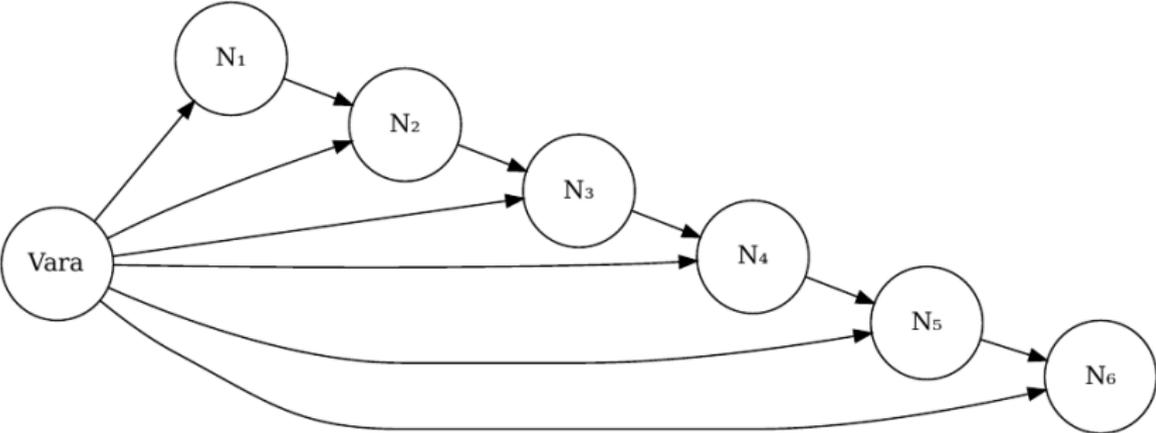
Cifra oculta

1156	DIREITO DO CONSUMIDOR
11974	Cláusulas Abusivas
11868	Combustíveis e derivados
7771	Contratos de Consumo
11810	Dever de Informação
11864	Irregularidade no atendimento
11866	Jogos / Sorteios / Promoções comerciais
11812	Oferta e Publicidade
11811	Práticas Abusivas
6220	Responsabilidade do Fornecedor
7769	Abatimento proporcional do preço
7780	Indenização por Dano Material
7779	Indenização por Dano Moral
12042	Análise de Crédito
6226	Inclusão Indevida em Cadastro de Inadimplentes
7781	Protesto Indevido de Título
7770	Interpretação / Revisão de Contrato
11867	Produto Impróprio
7768	Rescisão do contrato e devolução do dinheiro
7767	Substituição do Produto
11865	Vendas casadas

Cifra oculta



Cifra oculta

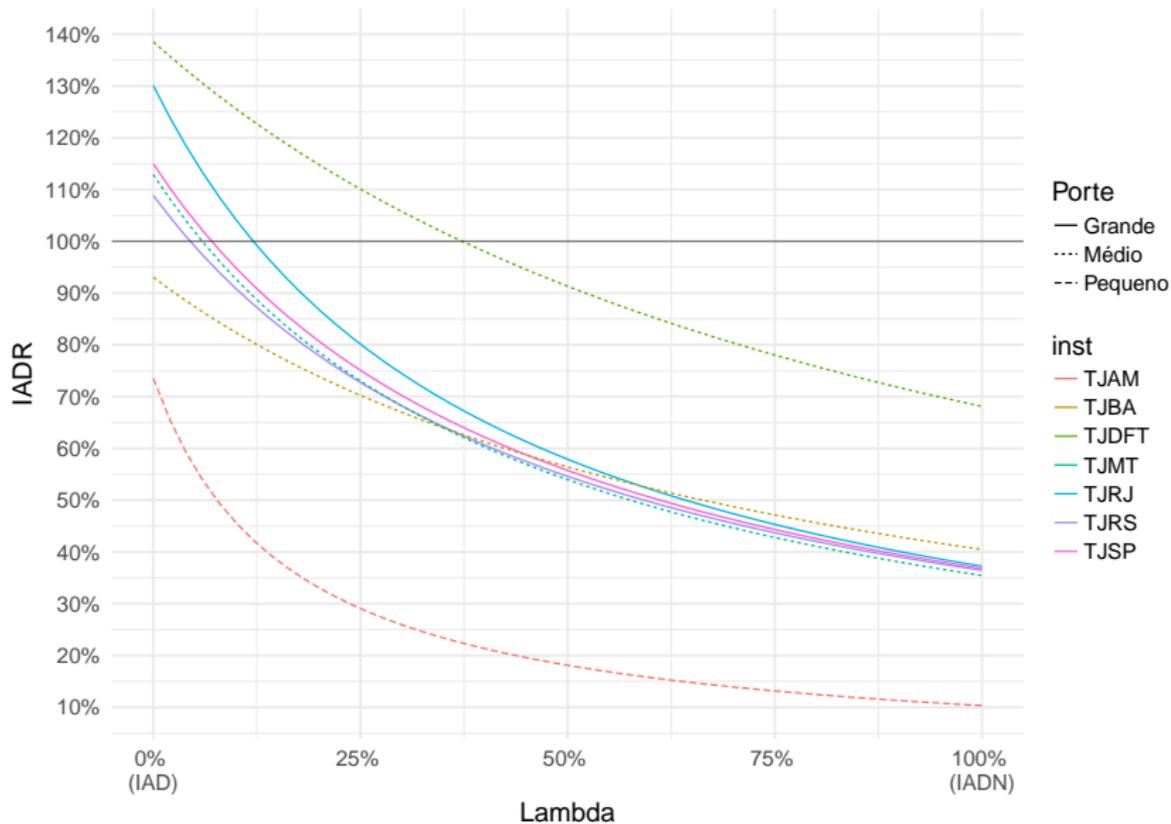


Utilização da métrica IADR para avaliação de impactos

$$T_{IAD}^t(\lambda) = \frac{N_B^t}{N_N^t + \lambda N_P^{t-1}}.$$

- ▶ Se $\lambda = 0$, temos o IAD.
- ▶ Se $\lambda = 1$, temos a taxa de congestionamento (antiga).
- ▶ Encontrar λ usando teoria da decisão.

Utilização da métrica IADR para avaliação de impactos



API pública para extração de processos.

```
[
  {
    "id": "19983",
    "cd_acordao": "9979252",
    "n_processo": "0084715-97.2015.8.26.0050",
    "classeassunto": "Apelação / Roubo Majorado",
    "comarca": "São Paulo",
    "data_julgamento": "10/11/2016",
    "data_publicacao": "17/11/2016",
    "data_registro": "17/11/2016",
    "ementa": "APELAÇÃO - ROUBO AGRAVADO -
CONCURSO DE AGENTES - ...",
    "result": "OK"
  }
]
```

Outras soluções

- ▶ Criação de ferramentas de monitoramento.
- ▶ Utilização de modelos de classificação de partes.
- ▶ Sistema de Classificação de Empresas e Incorporações.
- ▶ Experimento com semana da conciliação.

Novas pesquisas

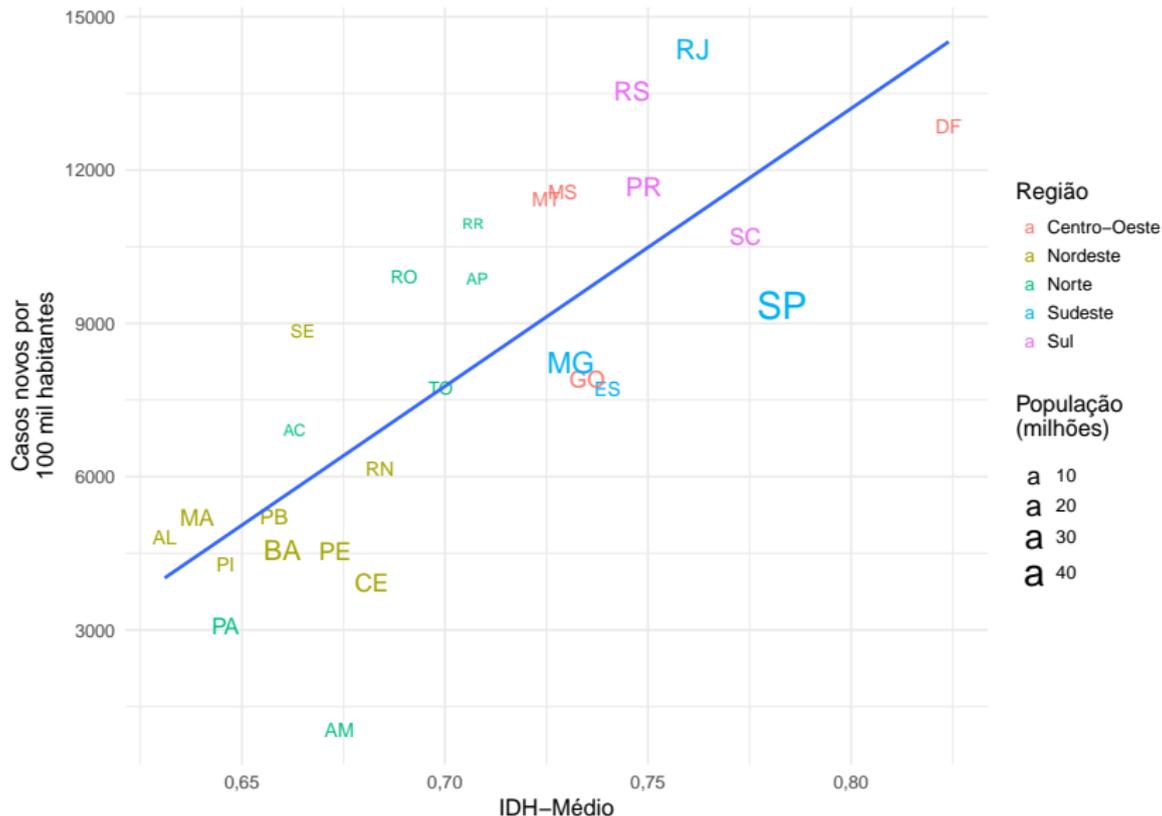
Pesquisas realizadas localmente

1. Investigar apenas um tribunal.
2. Comparar comarcas e varas.

Pesquisas envolvendo gratuidade judiciária

1. Tempo entre a distribuição e sentença ou arquivamento do processo.
2. Proporção de decisões favoráveis/parcialmente favoráveis.
3. Valor de indenização do processo e proporção de acordos.
4. Características socioeconômicas dos autores.

Relação entre desenvolvimento e litigiosidade



Obrigado!